

## РОЛЬ ФОРМ ДОГОВОРНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ В УСТАНОВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ УКРАИНЫ В 1918 ГОДУ

**Аннотация.** В данной статье рассматривается вопрос использования форм договорного регулирования отношений при установлении государственности Украины в историческом аспекте. При этом подаётся авторское понимание форм договорного регулирования, а так же их функциональное и социальное значение для построения политических, международных отношений в обществе на примере договоров 1918 года, заключённых украинским государством и РСФСР.

**Ключевые слова:** мирный договор, международные отношения, мирные переговоры, формы договорного регулирования отношений, государственность.

Наилучшим способом преодоления конфликтных ситуаций считается заключение договора, поскольку первыми правовыми формулами отношений являлось установление перемирия<sup>1</sup>. «Худой мир лучше доброй войны». Эта народная пословица является квинтесенцией обычного права и выражает приоритетность применения форм договорного регулирования отношений в прекращении разного рода конфликтов. Приоритетность договорных форм состоит в том, что этот способ установления (восстановления) отношений является наиболее эффективным в плане сохранения человеческих, временных и других невозобновляемых ресурсов. В соответствии с этим, цель данного исследования – отследить на конкретном историческом примере эффективность действия форм договорного регулирования.

В данной статье предлагаются к рассмотрению договоры, которые были заключены в 1918 году представителями разных правительств украинской стороны, а также другие протоколы, ноты, заявления, соглашения, которые сопровождали заключение и исполнение данных договоров. Это Мирный договор УНР с государствами Четверного союза от 9 февраля 1918 года, Брест-Литовский мирный договор государств Четверного союза и РСФСР от 3 марта 1918 года и Договор между Украинской державой и Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой от 12 июня 1918 года.

Прежде чем перейти к анализу заявленных договоров, предлагаем определиться с отдельными методологическими моментами относительно понимания некоторых терминов и понятий, которые используются в данной работе. Это касается таких понятий как, «форма отношений», «форма

---

\* Завальная Жанна Викторовна, доктор юридических наук, профессор кафедры юридических дисциплин Сумского филиала Харьковского национального университета внутренних дел, профессор, [janvi@yandex.ru](mailto:janvi@yandex.ru)

<sup>1</sup> Ориу М. Основы публичного права / пер. с фр. под ред. Е. Пашуканиса. М., 1929. С. 193-194.

договорного регулирования отношений», «правовая форма договорного регулирования отношений».

Существующий на данный момент в юридической науке плюрализм мнений по поводу природы договора и договорных отношений, восприятия договора как самостоятельного правового средства регулирования отношений, отвержение его в таком качестве в публичной сфере вызывал необходимость исследовать его как одно из средств правового регулирования отношений. Анализ доктринальных положений теории договоров, договорных обязательств, а также договорных отношений, возникающих в связи с ними, привел к выводу о том, что проблема сводится к решению вопроса о способе установления и поддержания отношений в обществе. Ответ на вопрос, как, каким способом устанавливаются и поддерживаются отношения, даст возможность о разрешении правовой природы договора в частности и договорного регулирования вообще.

Предполагается, что в одном из философских значений понятие *способ* обозначает устройство, внутреннюю организацию чего-либо, то есть речь идет о внутренней форме явления<sup>1</sup>. Каждое явление представлено внешней и внутренней формой. Внешняя форма – выражение явления вовне, что обеспечивает его обособленность, с одной стороны, а также связь с другими явлениями – с другой. Под внутренней формой понимается способ связи элементов целого, что свидетельствует о его структуре<sup>2</sup>.

Нас интересует внутренняя форма, поскольку она является основой характеристики явления и при ее исследовании даёт возможность выяснить суть установления и поддержания отношений. В соответствии с этим, понятием *формы отношений охватывается способ их установления и поддержания в обществе*.

Общественные отношения по своей сути являются связями различных лиц и образований между собой. Осуществляя различные волевые действия, направленные на удовлетворение своих интересов, лицами устанавливаются взаимные связи. Данные связи, являясь взаимодействием, характеризуются осознанностью и волей лиц, их устанавливающих<sup>3</sup>. Взаимные связи как содержательное начало общественных отношений имеют такие качественные характеристики, как социальность, индивидуальность, волевой характер.

Качество социальности проявляется в том, что такие связи возникают и существуют только в общественной среде между лицами и другими образованиями – участниками общества. Индивидуальность отображает возможность связи быть установленной только между конкретными участниками общества. Причем связь может иметь различный уровень конкре-

---

<sup>1</sup> Теория государства и права: учебник / под. ред. Р.А. Ромашова. СПб., 2005. С. 115.

<sup>2</sup> Адміністративне право України. Академічний курс: підручник: у 2 томах: Том 1. Загальна частина / редколегія: В.Б. Авер'янов (голова). Киев, 2004. С. 259-260.

<sup>3</sup> Авер'янов В.Б., Селиванов В.Н. Социалистические управленческие отношения // Правоведение. 1978. № 6. С. 78.

тизации, который будет уточняться указанием на ролевую, функциональную принадлежность вплоть до перечисления идентификационных признаков. И наконец, связь является волевым действием, которое неотторжимо от лиц и может проявляться только в результате волеизъявления участников общественных отношений.

Участвуя в отношениях, как правило, лица осуществляют определённые действия, складывающиеся в некое поведение. Поведение не является бесцельным или хаотичным, поскольку в самом начале лица определяют некий конечный результат, который необходимо достигнуть. Причем каждая из сторон, определив эти цели для себя, начинает искать и находит лицо, которое может максимально приблизить её к цели, чего также ожидает другая сторона отношений. Таким образом, стремясь к обоюдному удовлетворению интересов, стороны стараются согласовать своё поведение с поведением партнёра. Согласование поведения представляет собой определение конкретного перечня необходимых действий каждой стороны. Таким образом, складывается целостная программа поведения лиц участников отношений.

Однако для достижения поставленной участниками цели одной программы поведения, хотя и конкретной, не достаточно. Необходимы определённые «энергетические» условия для воплощения данной программы в реальность. Прежде всего они видятся во внутреннем, субъективном потенциале лиц, ставящих определённые цели и разрабатывающих соответствующую программу действий. Стремясь к определённому результату, стороны убеждены в том, что, в точности исполнив разработанную программу поведения, они смогут его достичь. В данном случае присутствует внутренняя установка на добровольное исполнение согласованных действий, обязательных для исполнения, которая и является основой для такого способа установления связи.

Устанавливая связь таким способом, лица могут корректировать свою программу поведения, согласовывая те или иные положения вплоть до достижения консенсуса в части или полностью<sup>1</sup>. Осуществляя корректировку поведения, лица отстаивают свои интересы. Создавая конкуренцию интересов, они также пытаются их соотносить с помощью различных способов установления и поддержания отношений. Устранение конкуренции интересов может достигаться либо путём применения силы, либо консенсуса. В зависимости от того, какой путь предпочтут стороны (это зависит от многих внешних факторов, о которых мы будем говорить ниже), выбирается способ установления и корректировки программы поведения лиц. Исходя из понятия формы отношений, приходим к выводу о том, что способ установления, поддержания и корректировки связей в обществе является внутренним содержанием формы регулирования отношений между лицами. И в зависимости от того, применяют ли стороны силу либо пойдут

---

<sup>1</sup> Алиев М.Г. Социализация согласия. М., 1998. С. 20.

путём установления консенсуса, будут зависеть формы регулирования отношений. В первом случае это будут формы недоговорного регулирования отношений, во втором – формы договорного регулирования.

Обе эти формы регулирования отношений отличаются субъективной и объективной позицией участников к устанавливаемой связи. Для форм договорного регулирования характерным является наличие, во-первых, внутреннего убеждения лица в необходимости установления и поддержания связи для получения того результата, который поставлен целью установления данных отношений, а во-вторых – готовности к исполнению той программы поведения, которая была разработана и принята участниками отношений. Объективная позиция отображает возможность добровольного, инициативного установления отношений или взаимоотношений, то есть в обществе созданы такие объективные условия, при которых поведение может формироваться с минимальным давлением на участников отношений. Кроме того, участники отношений сами определяют с содержательным и субъектным составом таких отношений, которые в данных условиях перерастают во взаимоотношения.

Исходя из вышеизложенного, под *формой договорного регулирования отношений* следует понимать способ установления, корректирования и поддержания связей, основанных на инициативе участников, их внутреннем убеждении, представленном в виде согласованной, обязательной к исполнению программы поведения, направленной на достижение результата, согласованного сторонами.

Формами договорного регулирования отношений, наряду с другими общественными отношениями, может осуществляться регулирование отношений, которые подпадают под признаки правовых. Однако участники могут применять или не применять разного рода механизмы регулирования отношений, в том числе и механизм правового регулирования. Так, участники для установления и поддержания отношений могут применить либо формы договорного регулирования, которые имеют отображение в источниках права, либо те, которые такого отображения (закрепления) не имеют. В зависимости от этого можно говорить о правовых формах договорного регулирования и других (социальных, политических, криминальных) формах договорного регулирования отношений. Исходя из приведённых посылок, под *правовой формой договорного регулирования отношений* следует понимать предусмотренный или не противоречащий нормам источников права способ регулирования связей, основанных на инициативе участников, их внутреннем убеждении, представленный в виде согласованной, обязательной для исполнения программы поведения, направленной на достижение результата, согласованного сторонами.

Участники, вступающие в отношения, могут находиться в разных исходных точка по отношению друг к другу. Либо это точки соприкосновения, сотрудничества, либо наоборот – конфликта, конфронтации. В первом состоянии стороны готовы на взаимные уступки друг другу, соотнося свои интересы, во втором – на демонстрацию военной силы и другого си-

лового потенциала. Однако и в первом, и во втором случае, в конце концов, для установления отношений могут быть задействованы формы договорного регулирования отношений, что показывает функциональную универсальность данных форм.

Потребность в удовлетворении своих интересов толкает стороны к сотрудничеству и выстраиванию такой программы поведения, которая бы удовлетворяла полностью или в части всех участников отношений. Поскольку под воздействием социальных, политических, экономических процессов в обществе характер интересов меняется, то стороны приходят к тому, чтобы откорректировать их соотношение. Опять таки, соотношение интересов осуществляется с использованием форм договорного регулирования. Таким образом, установление и корректировка, поддержание отношений между сторонами в так называемом «нормальном режиме» может продолжаться бесконечно долго, до наступления между сторонами непреодолимых противоречий, которые могут вызывать конфликты.

Осознавая преимущество форм договорного регулирования отношений, в 1918 году правительства Украины, РСФСР, стран Четверного союза вступают в мирные переговоры для прекращения военного конфликта и согласования своих интересов. Однако не только сохранение финансовых и человеческих ресурсов было целью установления договорных отношений, но и преобретение недостающего времени.

На начало 1918 года государства участвующие в I Мировой войне, истощили потенциал разрешения своих экономических, политических, социальных и иных проблем силовыми способами. К тому же внутренняя обстановка практически во всех государствах – участниках военных действий достигла уровня критической отметки. Назрела необходимость в решении вопросов в менее ресурсо-затратной форме и для государств Четверного союза и, тем более, для преемницы Российской империи РСФСР.

Значительное влияние на стратегию и тактику политических сил, пребывающих на то время у власти в Украине, имела международная ситуация. Решающим фактором для вступления Украины стало использование именно договорных форм регулирования отношений, отсутствие объединённой военной силы, способной отстаивать национальные государственные интересы. Однако экономическое преимущество Украины давало возможность заявить о себе как о равно-партнёрской стороне в договорных отношениях.

Фактором, который также влиял на определение как внутренней, так и внешней политики Украины, на то время была немецко-австрийская оккупация. Следует отметить, что установленный в стране оккупационный режим в некоторой степени исполнял стабилизирующую роль в управленческой и социальной сфере на украинских землях. Характерно, что и для РСФСР немецко-австрийская оккупация была определяющим фактором для формирования отношений с Украинской державой. Поскольку немецко-австрийская сторона при проведении переговорного процесса настаивала

вала на разрешении конфликтной ситуации, существующей между двумя государствами, с использованием форм договорного регулирования.

После революционно-демократических процессов, происходивших на территории Российской империи, на территории Украины активизировался национальное движение, результатом которого стало провозглашение IV Универсалом независимой Украинской народной республики. Становление украинской государственности на международной арене и укрепление государственного суверенитета были неразрывно связаны с вступлением в международные отношения с другими государствами и установлением экономических и политических контактов.

Первым шагом УНР к утверждению своих позиций на международной арене стало участие представителей украинского государства в заключении мирных договоров на равных с представителями Государств четверного союза. Глава делегации Центральной рады призвал конференцию окончательно определить международное положение Украинской национальной республики на основании представленной им ноты, в которой сообщалось о ее провозглашении «...совершенно самостоятельным, независимым государством». Представители Четверного союза заявили о неограниченном признании киевской украинской делегации, ее самостоятельности и правомочности представлять Украинскую народную республику<sup>1</sup>.

При проведении мирных переговоров по заключению договора немецкая сторона выставляла обязательным условием отказ украинской стороны от немедленного очищения оккупированной территории, а также внесения непосредственно в текст мирного договора «хлебного» пункта. Сопrotивление представителей украинской стороны австро-германскому требованию обозначить особым пунктом в мирном договоре количество поставляемого Украиной хлеба имело своим результатом оформление отдельных договоров.

По предложению представителей украинской делегации, пункт о поставках хлеба и соответствующих немецких и австрийских поставок машин, мануфактуры, угля, нефти, бензина, свечей, а также цены на них и порядок их поставок были включены в отдельные хозяйственные договора, которые были объединены одним договором под названием «Хозяйственный договор между У.Н.Р. и Германией и Австрией». Подписаны договора были 23 апреля 1918 года, однако правительство УНР не смогло их выполнить из-за государственного переворота<sup>2</sup>.

Повышенной секретностью была обставлена тайная декларация об объединении Восточной Галиции и Северной Буковины в отдельный коронный край. В случае точного выполнения всех условий договора австрийское правительство должно было к 20 июля 1918 года подготовить

---

<sup>1</sup> Советско-германские отношения от переговоров в Брест-Литовске до подписания Рапалльского договора: сб. документов. М., 1968. Т. 1.

<sup>2</sup> Шкільник Михайло. Україна у боротьбі за державність в 1917–1921 роках: спомини і роздуми. Торонто, 1971. С.85-99

законопроект об образовании нового коронного края<sup>1</sup>. Украинские представители признали возможным тайный характер соглашения по Галиции, но предложили оформить его без упоминания о миллионе тонн хлеба<sup>2</sup>.

Тем временем представители Украинской державы обратились к Австро-Венгрии и Германии с просьбой о военной помощи против наступления большевистских сил<sup>3</sup>. Им было настоятельно предложено подписать еще один секретный протокол, ослабивший действие договора по важным для украинцев позициям. Одно условие подписанного протокола касалось повышения степени секретности австрийского обязательства о превращении Восточной Галиции и Северной Буковины в коронный край. Согласно новому протоколу, украинская сторона должна была свой экземпляр этого документа передать на хранение в ведомство иностранных дел Германии до выполнения Австрией взятого на себя обязательства, которое, в свою очередь, должно было наступить только после выполнения правительством Центральной Рады принятых им условий мирного договора<sup>4</sup>. Условиями данного договора были предусмотрены предоставление вооруженной помощи Украинской народной республике в борьбе с правительством большевиков, а также денежного займа в размере миллиарда карбованцев.

Форма договорного регулирования с тайным режимом действия и ознакомления имела место и при организации апрельского гетманского переворота. Так, Украинская народная громада, проводя переговоры с немецкой и австрийской стороной, поставила вопрос о поддержке новой украинской власти – гетмана Скоропадского.

Мирный договор с Центральными государствами подписала также делегация Совнаркома Советской России 3 марта 1918 года. В VI статье данного договора РСФСР обязывалась подтвердить право украинского народа на самоопределение и законность власти на территории Украинской народной республики, признать мирный договор УНР с государствами Четверного союза, заключить с ней мирный договор, немедленно вывести с территории УНР формирования Красной гвардии, прекратить всякую агитацию против её правительства и общественных учреждений.

Таким образом, Брестский мирный договор зафиксировал основание для заключения украинско-российского мирного договора на международном уровне. Тем самым были предложены к использованию именно дого-

---

<sup>1</sup> Мирные переговоры в Брест-Литовске с 9(22) декабря 1917 г. по 3(16) марта 1918 г. М., 1920. Т. 1. С. 244.

<sup>2</sup> Севрюк О. Берестейський мир. Уривки із споминів // Берестейський мир. 3 нагоди 10-тих роковин. Спомини та матеріали. Львів, 1928. С. 146.

<sup>3</sup> Патер Іван. Союз визволення України: проблеми державності і соборності / Інститут українознавства ім. І. Крип'якевича НАН України. Львів, 2000. С.142-143.

<sup>4</sup> Михутина И.В. Украинский Брестский мир. Путь выхода России из первой мировой войны и анатомия конфликта между Совнаркомом РСФСР и правительством Украинской Центральной рады. М., 2007. 288 с.

ворные формы урегулирования конфликта и уравнивания интересов между государствами.

Одним из направлений внешней политики нового правительства было установление достойных для суверенного молодого государства отношений с другими странами, в том числе с РСФСР, что должно было укрепить международно-правовой статус Украины. Необходимость установления отношений с РСФСР для Украинской державы вытекала из общеполитического курса её правительства на ликвидацию военного противостояния между обоими государствами, достижения мира, урегулирования украинско-русских дипломатических, политических, экономических, торговых отношений, раздела долгов и государственного имущества бывшей царской России, создания национальных вооружённых сил, разрешения территориальных и иных спорных вопросов, которые возникли вследствие распада Российской империи. Разрешение данных проблем должно было в значительной мере повлиять на решение внутренних задач государственного строительства Украины.

Украинской делегации прежде всего было поручено достигнуть перемирия при условии вывода большевистских войск с территории Украины. Подчёркивая важность мирных переговоров в установлении и применении формы договорного регулирования, было создано семь комиссий по разным направлениям, как-то: политическая, военно-морская, финансовая, экономическая, коммуникационная, культурная, юридическо-редакционная. На переговорах обговаривались вопросы возврата Украине железнодорожного подвижного состава, забранного во время отступления, свободного переезда украинских граждан с территории России на Украину и др.

Во время переговоров непосредственно обговаривались вопросы отвода большевистских войск за демаркационную линию. Вопрос демаркационной линии был тесно связан с вопросом определения государственных границ. Данный вопрос так до конца и не будет решен. И при подписании 12 июля 1918 года прелиминарного мирного договора между Украинской Державой и РСФСР<sup>1</sup>, и во время разработки основного мирного договора стороны так и будут стоять на своих совершенно разных, несогласованных сколько-нибудь позициях. Хотя для урегулирования территориального вопроса была создана специальная смешанная военная комиссия, которая работала во всё время проведения мирных переговоров.

Подписание мирного договора Украинской державой и РСФСР 12 июля 1918 года вывело отношения РСФСР и Украины на новый не только международный уровень, но и новый уровень утверждения украинской государственности. Отношения были установлены на условиях прекращения боевых действий по всей линии фронта на всё время проведения пере-

---

<sup>1</sup> Мирні переговори між українською державою і РСФРР 1918 року. Протоколи і стенограми пленарних засідань: зб. док. і матеріалів. Київ – Нью-Йорк – Філадельфія, 1999. С. 300.



говоров. В договоре определялись условия репатриации граждан обеих государств, возобновления железнодорожного сообщения, возврата Украине подвижного состава, перегнанного во время отступления, установление почтово-телеграфной связи, а также временного товарообмена и др.

Также обе страны согласились открыть на территории друг друга консульские представительства. В соответствии с этим Украина учредила два генеральных консульства Украинской державы в Москве и Петрограде и 30 консульских агентств в разных городах России. В свою очередь в Украине были открыты генеральные консульства в Киеве, Харькове, Одессе, и консульские агентства в Каменец-Подольске, Чернигове, Житомире и Полтаве. На основании договора на маршруте Москва – Киев было возобновлено пассажирское железнодорожное движение, давшее возможность производить эвакуацию украинских граждан из России на Украину, восстановлена телеграфная и почтовая связь. На основании этого же договора правительство гетмана Скоропадского своим постановлением открыло на границе с Россией 15 таможенных пунктов. Кроме того, на границе с Россией были установлены пограничные и дозорные пункты.

Данный договор давал основания и перспективы для разработки условий основного мирного договора между Украиной и РСФСР. Однако его разработка и заключение были связаны с трудностями, как окажется позже, непреодолимого характера. Прежде всего, во время переговоров при разработке основного мирного договора стало проблемой определение территориального распространения большевистской власти. По мнению её представителей, определение границ не могло осуществляться ни с кем иным. Представители РСФСР не воспринимали никаких других субъектов, в том числе и тех, которые образовались на территории бывшей Российской империи и стремились к самоопределению – Белоруссия, Дон, Кубань, Крым. Это в конечном итоге и станет камнем преткновения при установлении окончательных решений и выполнений договорённостей, зафиксированных в мирном договоре 12 июля 1918 года. Подписание Украиной с Всевеликим войском донским договора об общих государственных границах обострило конфронтацию с большевиками и, по сути, было той причиной, по которой завершились переговоры о заключении основного мирного договора между Украиной и РСФСР<sup>1</sup>.

Результатами применения указанных форм договорного регулирования отношений с Украиной в 1918 году стали разрешения государственных вопросов в нескольких направлениях: 1) внутривнутриполитическом (некоторое повышение доверия к власти националистической направленности); 2) международном (подкрепление статуса независимого, самостоятельного государства, создание временной передышки в военной конфронтации для решения внутриэкономических и социальных вопросов); 3) территориаль-

---

<sup>1</sup> Мирні переговори між українською державою і РСФРР 1918 року. Протоколи і стенограми пленарних засідань: зб. док. і матеріалів. Київ – Нью-Йорк – Філадельфія, 1999. С. 318

ном (очерчены главные направления территориальных требований, направленных на воссоединение украинских земель по этническому признаку с учётом экономических интересов возвращаемых земель); 4) социальном (возвращение граждан и их имущества); 5) финансово-экономическом (установление таможенных режимов и правил; определение размера выплат денежного возмещения за имущество, установление курса валют, определение оснований для закупки продовольствия и др.).

Использование форм договорного регулирования 1918 года показывает приоритетность использования именно таких форм регулирования внешнеполитических и экономических отношений с другими государствами. Данные договора для молодой Украинской державы имели ценность в двух аспектах. Во-первых, определяли условия мира и прекращения войны, что само собой давало возможность разрешения многих внутренних проблем. Во-вторых, будучи формой установления внешних международных отношений, укрепили правовой статус Украинской державы в борьбе за установление своей государственности.

Согласно условиям мирного договора Украинской державы и РСФСР в Украине начали приниматься внутренние нормативные акты, регулирующие: работу консульских представительств на территории РСФСР; обозначение государственных границ на местности; создание таможенной пропускной системы через государственную границу; порядок пропуска на территорию Украины и с территории Украины граждан; компенсация изъятого имущества; порядок и объёмы пропуска через границу денежных средств граждан и др. Иными словами, начинают формироваться признаки государственности: территория, население, денежное обращение.

Таким образом, в результате осуществлённого анализа приходим к выводам о том, что на фоне применения неправовых недоговорных форм регулирования отношений (проведение военных действий, грабеж, насильственного отобрания продовольствия и т.д.) применение форм договорного регулирования отношений именно во время социальной и политической нестабильности приобретает ещё большее значение, нежели в мирное время. При полном хаосе законодательного и иного нормативного правообразования и правоприменения активизируется волеизъявление самих участников отношений, рождаются новые правовые нормы и механизмы их приведения в действие.

Брест-Литовский мирный договор между странами Четверного союза, Украиной подписанный 9 февраля 1918 года, и стал основанием для заключения отдельного мирного договора между Украинской державой и РСФСР. Результатом применения форм договорного регулирования стало заключение прелиминарного мирного договора между Украинской державой и РСФСР 12 июля 1918 года.

1918 год отмечается яркой тенденцией на появление и увеличение количества таких форм договорного регулирования отношений, которые применяются для урегулирования вопросов публичной сферы – установле-

ния государственности, соотношения интересов государств, прекращения конфликта, установления полномочий др. Для этого применяются договорные формы разных типов, как-то: соглашения, договорённости, протоколы, ноты, договоры, декларации; открытые и секретные; основные и дополнительные. С их применением создаются военные и / или политические союзы, объединение политических сил, осуществляется попытка наладить торговые связи.

Как общая тенденция отмечается появления большого количества скрытых, тайных соглашений, договорённостей, деклараций, а также их отдельных пунктов, регулирующих политические, территориальные, военные, экономические вопросы. Их применение направленно на регулирование отношений как внутри государства, так и в международных отношениях. Засекречивание всего текста договорных форм либо отдельных их частей можно объяснить наличием разнонаправленных интересов множественных сторон договорного процесса и попытками сторон отстоять свои интересы в конкретных отношениях с конкретными сторонами.

Также приходим к выводу о том решающем значении исторических и политических факторов, наличествующих при заключении мирных договоров, которые впоследствии показали неэффективность использования форм договорного регулирования в данном конкретном случае.

Восприятие Украинской державы на международной арене происходит под натиском авторитета третьих сторон Четверного союза, которые зависят от неё в экономическом (продовольственном) плане. В результате государственность Украинской державы на время явного военного преимущества Центральных государств получает своё закрепление в анализируемых мирных договорах и поддерживается до момента потери преобладания военного и иного положения на международной арене стран – участников Четверного союза. Отсутствие внутренней необходимости, заинтересованности у РСФСР в заключении мирного договора с Украинской державой, наличие внешней зависимости от третьих лиц (Четверного союза), в дальнейшем привело к неисполнению разработанных и подписанных условий прелиминарного мирного договора.

Таким образом, в мирном договоре Украинской державы и РСФСР изначально восприятия украинской стороны как равной нет. Это является основной причиной, почему договорная форма как способ урегулирования отношений в данном случае не достигает своей цели – установления мира, разрешения конфликта, защиты своих интересов. Этим подтверждается обязательность такого признака формы договорного регулирования отношений как субъективное восприятия стороны как равной.

#### *Библиографический список*

1. Алиев М.Г. Социализация согласия. М., 1998. 126 с.
2. Мирные переговоры в Брест-Литовске с 9(22) декабря 1917 г. по 3(16) марта 1918 г. М., 1920. Т. 1. С. 244.

3. Михутина И.В. Украинский Брестский мир. Путь выхода России из первой мировой войны и анатомия конфликта между Совнаркомом РСФСР и правительством Украинской Центральной рады. М., 2007. 288 с.
4. Ориу М. Основы публичного права / пер. с фр. под ред. Е. Пашуканиса. М., 1929. 783 с.
5. Советско-германские отношения от переговоров в Брест-Литовске до подписания Рапалльского договора: сб. документов. М., 1968. Т. 1. 758 с.
6. Теория государства и права: учебник / под. ред. Р.А. Ромашова. СПб., 2005. 630 с.
7. Авер'янов В.Б., Селиванов В.Н. Социалистические управленческие отношения // Правоведение. 1978. № 6. С. 42 - 48
8. Адміністративне право України. Академічний курс: підручник: у 2 томах: Том 1. Загальна частина / редколегія: В.Б. Авер'янов (голова). Київ, 2004. 584 с.
9. Мирні переговори між українською державою і РСФРР 1918 року. Протоколи і стенограми пленарних засідань: зб. док. і матеріалів. Київ – Нью-Йорк – Філадельфія, 1999. 367 с.
10. Патер Іван. Союз визволення України: проблеми державності і соборності / Інститут українознавства ім. І. Крип'якевича НАН України. Львів, 2000. 346 с.
11. Севрюк О. Берестейський мир. Уривки із споминів // Берестейський мир. З нагоди 10-тих роковин. Спомини та матеріали. Львів, 1928. 319 с.
12. Шкільник Михайло. Україна у боротьбі за державність в 1917–1921 роках: спомини і роздуми. Торонто, 1971. 366 с.